



Republika Hrvatska  
Županijski sud u  
Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izjaviteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Denisa Skube, Glavica 5, Bosiljevo, OIB: 33176899076,, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje, Martićeva 71, Zagreb, OIB 38922958547, zastupanog po punomoćniku Saši Poldanu, odvjetniku iz Odvjetničkog ureda Poldan, Gatar, Vižintin, Komorski i Primorac iz Rijeke, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-791/2019 od 23. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 7. srpnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje, kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-791/2019 od 23. siječnja 2020..

### Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom 3. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje pobliže navedenu u izreci rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje, iz svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne

novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) 19. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

5. Nadalje, Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje FINE (dalje: Očevidnik), prvostupanjski sud utvrđuje da uvjete za provođenje jednostavnog stečaja potrošača iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a ostvaruje potrošač na dan otvaranja postupka u odnosu tražbine navedene pod točkom 3. izreke pobijanog rješenja.

6. Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa da se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (čl. 79.c st. 3. ZSP-a), a uvidom u podatke iz Očevidnika utvrđuje da je potrošač vlasnik teretnog automobila marke VOLKSWAGEN 245, godina proizvodnje 1981, broj šasije WV2ZZZ24ZCH046121, registarska oznaka vozila KA732CK, datum odjave 23.04.2010. i osobnog automobila marke ZASTAVA 750 LE, godina proizvodnje 1982, broj šasije VX1100D0000840336, registarska oznaka vozila KA361BB, datum odjave 27.05.2002.. Također, utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 22. studenoga 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

7. Cijeneći prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn pa zauzima stav da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, kao i iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a.

9. Vjerovnik ne konkretizira počinjenu bitnu povredu odredaba postupka, već se samo poziva na taj žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u svezi sa čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, na postojanje bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11. 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

10. Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

11. Žalbeni navodi vjerovnika kojima osporava stav prvostupanjskog suda o ispunjenosti pretpostavki za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a jer da na dan otvaranja tog postupka razdoblje u kojem je

potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine nije neprekinuto trajalo više od tri godine s obzirom da je osnova za plaćanje vjerovnika zaprimljena na FINI 14. prosinca 2017., dakle manje od tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, nisu osnovani. To iz razloga jer je navedena pretpostavka za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjena ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom trajanju od tri godine, pri čemu nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene).

11.1. U konkretnom slučaju, sud je ispunjenost navedene pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINI, a koja je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su takvi podaci relevantni. Prema podacima FINE broj dana blokade računa na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača iznosio je 3309 dana, dakle duže od zakonom propisane tri godine pa su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

11.2. Također, pozivanje vjerovnika na visinu nenaplaćene glavnice prema brisanim osnovama u iznosu od 54.548,84 kn nije od utjecaja na pravilnost stava prvostupanjskog suda o ispunjenosti pretpostavki za provođenje postupka iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a, budući da je sud zaključio da u odnosu na te osnove nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 79. a st. 3. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, slijedom čega u odnosu na iste potrošač nije niti oslobođen od preostalih obveza.

12. Vezano za žalbene navode o nepoštenju potrošača, valja odgovoriti da se u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79. b ZSP-a pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju čl. 79. c st. 2. ZSP-a, ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. Stoga, činjenica da se u konkretnom slučaju potrošač nije očitovao na poziv FINE, niti dostavio popis imovine, ne upućuje na njegovo nepoštenje sve i kada bi bilo utvrđeno postojanje određene imovine.

13. Nadalje, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je sukladno čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a pravilno po službenoj dužnosti, na temelju podataka pribavljenih putem FINE, utvrdio imovinu potrošača te zaključio kako je vrijednost te imovine manja od 10.000,00 kn. Pri tome, vjerovnik se neosnovano poziva da je sud propustio utvrditi i drugu imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, jer je prvostupanjski sud utvrdio sve pokretnine i prava potrošača prema službeno pribavljenim podacima, a ukoliko vjerovnik raspolaže podacima o postojanju neke druge imovine potrošača, bio je u mogućnosti sukladno čl. 79.f st. 1. ZSP-a povodom objavljenog oglasa obavijestiti sud o toj imovini i u tom pravcu dostaviti odgovarajući dokaz, što međutim prema stanju spisa nije učinio. Također, suprotno žalbenim navodima, primanja potrošača s osnove radnog odnosa, u situaciji kada su sredstva na njegovim računima blokirana, nisu od utjecaja na visinu vrijednosti imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

14. Vjerovnik se žalbom neosnovano poziva na primjenu čl. 77. ZSP-a u odnosu na predmetnu osnovu jer da se radi o naknadi štete nastale prekršajem. Naime, prema navodima same žalbe radi se o regresnom potraživanju vjerovnika kao osiguratelja spram potrošača kao štetnika, dakle ne radi se o tražbini s osnove naknade štete, već s osnove regresne obveze pa sve i da je šteta nastala prekršajem, nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 77. st.1. toč. 3. ZSP-a za izuzetak od oslobođenja od preostalih obveza.

15. Također, neosnovano se vjerovnik žalbom poziva na neispunjenost pretpostavki za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača prema čl. 79.a st. 6. ZSP-a, budući da se u konkretnom slučaju ne radi o tražbini vjerovnika koja je upisana u Očevidnik radi osiguranja ili naplate novčane kazne, već o regresnoj tražbini vjerovnika kao osiguratelja.

16. Kako su dakle u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, a vrijednosti imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 10.000,00 kn, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

17. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu, kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 7. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb2fd-fc6c2**

Kontrolni broj: **08652-2385c-125e3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.